

UNIVERZITET U SARAJEVU  
PRAVNI FAKULTET

Eroi

Datum, 25. 2. 2024. god.

Univerzitet u Sarajevu – Pravni fakultet

Odbor za osiguranje kvaliteta

Page | 1

Sarajevo, 26. 2. 2024. godine

**UNIVERZITET U SARAJEVU – PRAVNI FAKULTET**  
**SAMOEVALUACIJSKI IZVJEŠTAJ ZA AKADEMSKU 2022/23. GODINU**

Na osnovu čl. 10 Pravilnika o akreditaciji visokoškolskih ustanova i studijskih programa (*Službene novine Kantona Sarajevo*, broj: 21/19), u vezi sa čl. 49 Okvirnog zakona o visokom obrazovanju Bosne i Hercegovine (*Službeni glasnik Bosne i Hercegovine*, broj: 59/07 i 59/09), čl. 80 Zakona o visokom obrazovanju (*Službene novine Kantona Sarajevo*, broj: 36/22), čl. 6 Pravilnika o akreditaciji visokoškolskih ustanova i studijskih programa na visokoškolskim ustanovama u Kantonu Sarajevo (*Službene novine Kantona Sarajevo*, broj: 21/19) i čl. 14 Pravilnika o sistemu osiguranja i upravljanja kvalitetom Univerziteta u Sarajevu, Odbor za osiguranje kvaliteta Univerziteta u Sarajevu – Pravnog fakulteta (u daljem tekstu: UNSA–PFSA), sačinio je Samoevaluacijski izvještaj za akademsku 2022/2023. godinu (u daljnjem tekstu: Samoevaluacijski izvještaj).

Samoevaluacijski izvještaj sadrži pregled izvještaja o prolaznosti u akademskoj 2022/23. godini, presjek izvještaja o provedenoj evaluaciji nastave i akademskog osoblja na I i II ciklusu studija u akademskoj 2022/2023. godini, pregled samoevaluacija po nastavnim predmetima i pregled analize evaluacijske ankete koju su popunili članovi/ice nastavnog osoblja.

**(I)****Pregled izvještaja o prolaznosti u akademskoj 2022/2023. godini****I ciklus studija**

Godina studija	Prolaznost	
	Zimski semestar	Ljetni semestar
I godina	53,81%	71,43%
	Prolaznost na godini (zimski + ljetni)=62,62%	
	Zimski semestar	Ljetni semestar
II godina	60,73%	53,84%
	Prolaznost na godini (zimski + ljetni)=57,28%	
	Zimski semestar	Ljetni semestar
III godina	80,79%	84,62%



	Prolaznost na godini (zimski + ljetni)= <b>82,70%</b>	
IV godina	Zimski semestar	Ljetni semestar
	79,46%	88,11%
	Prolaznost na godini (zimski + ljetni)= <b>83,78%</b>	
I ciklus (akademska 22/23. godina)	<b>71,59%</b>	

## II ciklus studija

Smjer	Prolaznost	
	Zimski semestar	Ljetni semestar
Rod i pravo	100%	100%
	Prolaznost na smjeru (zimski + ljetni)= <b>100%</b>	
Arbitraža i alternativno rješavanje sporova	Zimski semestar	Ljetni semestar
	97,33%	100%
	Prolaznost na smjeru (zimski + ljetni)= <b>98,66%</b>	
Krivično pravo	Zimski semestar	Ljetni semestar
	97,92%	96,00%
	Prolaznost na smjeru (zimski + ljetni)= <b>96,96%</b>	
Pravno-ekonomski smjer	Zimski semestar	Ljetni semestar
	96,43%	57%
	Prolaznost na smjeru (zimski + ljetni)= <b>76,71%</b>	
Komparativno-pravni smjer	Zimski semestar	Ljetni semestar
	96,43%	88%
	Prolaznost na smjeru (zimski + ljetni)= <b>92,21%</b>	
II ciklus (akademska 22/23. godina)	<b>92,90%</b>	

## (II)

### Presjek izvještaja o provedenoj evaluaciji nastave i akademskog osoblja na I i II ciklusu studija u akademskoj 2022/2023. godini

U skladu sa Pravilnikom o sistemu osiguranja upravljanja kvalitetom na Univerzitetu u Sarajevu i Poslovnikom o radu Odbora za osiguranje kvaliteta UNSA-PFSA, Odbor za osiguranje kvaliteta je blagovremeno, zajedno sa dekanicom Pravnog fakulteta, Nastavno-naučnom vijeću uputio dva izvještaja o provedenoj evaluaciji nastave i akademskog osoblja na I i II ciklusu studija u akademskoj 2022/2023. godini, i to u zimskom (26. 1. 2023. godine) i ljetnom semestru (1. 9. 2023. godine).

#### (a) Način provođenja evaluacije

Evaluacija je u dva semestra provedena na dva različita načina. Međutim, oba puta je organizovana na način da se osigurala **anonimnost i dobrovoljnost** evaluatora. Evaluacija je u zimskom semestru realizirana **online** putem MS Forms, na način da je za svaku pojedinačnu studijsku godinu kreirana posebna poveznica. U ljetnom semestru je evaluacija realizirana **elektroničkim putem**, ali neposredno putem UNSA sistema.

#### (b) Zbirni pregled izlaznosti studenata/ica

Univerzitet u Sarajevu – Pravni fakultet – Obala Kulina bana 7, 71000 Sarajevo - Bosna i Hercegovina  
 Telefon: +387 (0)33 206-350 (centrala); +387 (0)33 206-355 (fax)  
[www.pfsa.unsa.ba](http://www.pfsa.unsa.ba)

U zimskom semestru ak. 2022/2023. godine, popunjeno je ukupno 425 anketnih upitnika, od čega su 325 upitnika popunili studenti/ce I ciklusa studija, a 100 studenti/ce II ciklusa studija. U ljetnom semestru ak. 2022/2023. godine, popunjeno je ukupno 666 anketnih upitnika, od čega su 659 upitnika popunili studenti/ce I ciklusa studija, a 7 studenti/ce II ciklusa studija. **Dakle, u ak. 2022/2023. godini, ukupan broj popunjenih anketnih upitnika je 1,091, dok je na I ciklusu taj broj 984, a na II ciklusu 107.** Na I ciklusu studija, najveći broj popunjenih anketnih upitnika je na I godini studija, potom II, IV godini, a najmanji na III godini studija.

### I ciklus studija

Godina studija	Procenat popunjenih upitnika u odnosu na ukupan broj popunjenih anketnih upitnika	
	Zimski semestar	Ljetni semestar
I godina	48%	38%
	Izlaznost na godini (zimski + ljetni)=43,0%	
	Zimski semestar	Ljetni semestar
II godina	18%	30%
	Izlaznost na godini (zimski + ljetni)=24,0%	
	Zimski semestar	Ljetni semestar
III godina	3%	14%
	Izlaznost na godini (zimski + ljetni)=8,5%	
	Zimski semestar	Ljetni semestar
IV godina	7%	17%
	Izlaznost na godini (zimski + ljetni)=12%	
	Zimski semestar	Ljetni semestar
<b>Ukupan broj popunjenih anketnih upitnika na I ciklusu (akademska 22/23. godina)</b>	<b>325</b>	<b>659</b>

### II ciklus studija

Ciklus studija	Ukupan broj popunjenih anketnih upitnika	
	Zimski semestar	Ljetni semestar
II ciklus studija	100	7

**Ukupna prosječna ocjena za uspješnost organiziranja predavanja i vježbi na nastavnim predmetima koji su izvođeni tokom zimskom semestra je 4,65.** Gledano prema ciklusima studija, na I ciklusu ta ocjena je 4,53, a na II ciklusu 4,81. Govoreći o II ciklusu, posebno treba istaći da su dva smjera koje su u ak. 2022/2023. godini upisali prve generacije, ostvarila izuzetno visoke ocjene. Tako je smjer Rod i pravo ostvario prosječnu ocjenu 4,95, a smjer Arbitraža i alternativno rješavanje sporova 4,86.

Ovakvi podaci za ljetni semestar nisu dostupni. Međutim, treba primijetiti da je 20% studenata/ica prilikom popunjavanja evaluacijskih formulara u ljetnom semestru, iskoristilo mogućnost odgovora na posljednje otvoreno pitanje evaluacijskog upitnika, i u 93 od 135 komentara, ostavili su isključivo riječi pohvale na rad akademskog osoblja.

### (c) Broj uočenih situacija koje traže mjere poboljšanja

U zimskom semestru, prilikom odgovaranja na pitanje o tome što bi promijenili/e, studenti/ce su naveli skraćivanje vremena predavanja (sa 28% odabira), potom promjena literature na

predmetu (sa 25% odabira), zatim metodika postojećeg izvođenja nastave (sa 20% odabira), dok je 27% studenata/ica unijelo nešto drugo kao odgovor.

U oba izvještaja, Odbor je naveo zabrinutost zbog izuzetno malog broja popunjenih anketnih upitnika na III i IV godini I ciklusa studija, odnosno **općenito zbog slabe zainteresiranosti i motiviranosti studenata/ica za učešće u evaluaciji nastave i akademskog osoblja**. Radi se o situaciji koja traži mjeru poboljšanja. Istovremeno, treba istaći da su različiti faktori imali utjecaja na to, uključujući vrijeme za popunjavanje upitnika (u zimskom semestru) i novi način evaluacije i nešto obimniji evaluacijski upitnik (u ljetnom semestru) koji sadrži posebne dijelove posvećene nastavniku/ci i saradniku/ci. Odbor je uputio svakog nastavnika i nastavnicu da pojedinačno i detaljno analiziraju odgovore na anketne upitnike, te da tamo gdje postoji mogućnost unaprjeđenja i poboljšanja izvođenja nastave to i učine.

#### **(d) Broj predloženih mjera poboljšanja**

U odnosu na prepoznatu nisku zainteresiranost i motiviranost studenata/ica za učešće u evaluaciji nastave i akademskog osoblja, Odbor je predložio, a Nastavno-naučno vijeće UNSA-PFSA je usvojilo sljedeće mjere:

- (1) Udruženje studenata (i studentica) Pravnog fakulteta u Sarajevu treba da informira studente/ice o procesu evaluacije nastave i akademskog osoblja kao i njenom značaju,**
- (2) članovi/ice akademskog osoblja na uvodnim časovima i časovima u sedmici evaluacije, trebaju razgovarati sa studentima/cama o procesu i svrsi evaluacije, te o načinu na koji, na predmetima na kojima su angažirani, koriste njene rezultate kako bi unaprijedili/e proces organizacije i realizacije nastavnih aktivnosti. Na taj način bi se studentima/cama ukazalo na to da evaluacija nije mrtvo slovo na papiru, već značajan faktor u unapređenju kvaliteta nastave,**
- (3) imajući u vidu komentare studenata/ica, koji osim pohvala sadrže i preporuku za unaprjeđenje nastavnog procesa, akademsko osoblje treba istima posveti dužnu pažnju i iskoristi ih kako bi dodatno poboljšali nastavni proces.**

### **(III)**

#### **Analiza samoevaluacija po nastavnim predmetima**

U svrhu daljeg unapređenja nastavnog procesa, akademsko osoblje je napravilo samoevaluacije po nastavnim predmetima, a za akademsku 2022/23. godinu. Izvještaji su dostavljeni za **31 nastavni predmet na I ciklusu** (25 obaveznih i 6 izbornih nastavnih predmeta) i **13 nastavnih predmeta na II ciklusu studija** (7 obaveznih i 6 izbornih). U obzir treba uzeti i to da na nekim nastavnim predmetima u akademskoj 2022/23. godine **uopće nije bilo popunjenih anketnih upitnika** što se reflektiralo na proces samoevaluacije.

U zimskom semestru akademske 2022/23. godine evaluaciju nije popunio ni jedan student/ica na dva nastavna predmeta na II ciklusu studija, dok se sa prelaskom na eUNSA povećao broj predmeta na kojima nije bilo popunjenih upitnika. Kako je konstatirano u Izvještaju o provedenoj evaluaciji nastave i akademskog osoblja na I i II ciklusu studija u ljetnom semestru akademske 2022/2023. godine, na sedam nastavnih predmeta (po jedan obavezni na I i II godini

studija, dva obavezna i dva izborna na III godini studija, jedan obavezni na II ciklusu) ni jedan student/ica nije pristupio/pristupila evaluaciji.

Samoevaluacijski upitnici po nastavnim predmetima potvrđuju nizak stepen studenata/ica koji su pristupili ispunjavanju upitnika u odnosu na ukupan broj studenata/ica koji/e je upisan na nastavni predmet. Ovaj postotak varira u odnosu na pojedinačne predmete i godine studija. U samoevaluacijskim upitnicima analizirani su i komentari studenata/ica po nastavnim predmetima I ciklusa (107 komentara na I godini studija, 54 na II godini, 17 na III godini, 10 na IV godini) i II ciklusa (55 komentara). Varijacije u broju komentara odraz su tendencija u broju popunjenih anketnih upitnika po studijskim godinama. No, samoevaluacijski izvještaji pokazuju da su komentari studenata/ica uglavnom pozitivni.

Page | 5

Među **pozitivnim aspektima** izdvajaju se: metodika izvođenja nastave, poticanje na diskusije, interaktivni pristup, jasnoća i kvalitet prenošenja znanja, sadržaj predavanja, zanimljivost predavanja, komunikacija sa studentima/cama, otvorenost akademskog osoblja, pristup akademskog osoblja, kontinuirano vrednovanje aktivnosti studenata/ica, praktični zadaci i pristup učenju za život, pomoćni materijali, praćenje izvedbenog plana, redovno držanje nastave i konsultacija i odlična organizacija nastavnog procesa.

U pogledu **negativnih aspekata** izdvaja se literatura (prvenstveno u odnosu na obim i/ili stil pisanja), način bodovanja seminarskih i drugih radova, koncept ispita, prebrzo i/ili nejasno prelaženje gradiva. U procesu samoevaluacije na nastavnim predmetima, u pogledu negativnih aspekata dva člana akademskog osoblja uočavaju da veliki broj studenata/ica na nastavi, ima i svoja ograničenja u pogledu metodike nastave (prije svega, u pogledu rješavanja problemskih i praktičnih zadataka). Također, u segmentu negativnih aspekata, članovi/ce akademskog osoblja osvrnuli su se i na sam proces provođenja evaluacije te je konstatiran izostanak motiviranosti/zainteresiranosti studenata/ica za popunjavanje upitnika o evaluaciji rada (nizak procenat studenata/ica koji su popunili anketni upitnik), nedosljednosti između odgovora vezanih za odnos akademskog osoblja prema radu i komentara /prijedloga /sugestija, površni odgovori koji su često međusobno suprotstavljeni u kontekstu merituma te mali broj sugestija/komentara za poboljšanje rada i izvođenja nastavnih aktivnosti.

U segmentu **mogućih poboljšanja** odvijanja aktivnosti na pojedinim nastavnim predmetima, navedeno je: promjena literature, jasnije instrukcije za seminarske radove, uvođenje dodatnih konsultacija za studente/ice koji/e ispit prenose na više godine studija, smanjenje broja časova, metodika izvođenja nastave te sudjelovanje većeg broja stručnjaka iz prakse u realizaciji nastavnih aktivnosti. U odnosu na sam proces provođenja evaluacije, akademsko osoblje konstatira da je nužno kontinuirano osiguravati da proces evaluacije bude svim studentima/icama jasan, tj. da veći dio studenata/ica bude svjestan značaja ovog procesa ali i sposoban da aktivno učestvuje.

U pogledu **identifikacije ograničavajućih faktora**, u većini samoevaluacijskih izvještaja ova rubrika je ili ostala prazna ili je konstatirano da je stanje zadovoljavajuće ili relativno zadovoljavajuće. Ipak, u jednom manjem dijelu samoevaluacijskih upitnika evidentirani su ograničavajući faktori u specifičnim ispitivanim područjima.



Konkretno, u odnosu na **opremu za pripremu i izvođenje nastave** navodi se da je oprema u salama (s izuzetkom Sale IV godine studija koja ima optimalne uslove za realizaciju nastave) zastarjela (laptop, uređaj za prezentaciju, mikrofoni). Odnosno, u manjem broju samoevaluacijskih izvještaja konstatira se da su potrebna unapređenja kompjuterske opreme i brzine interneta, kao i modernizacija opreme (npr. pametne ploče itd.).

Page | 6

U odnosu na **prostorne uslove** navedeno je da je potrebna obnova prostorija učionica, te prenamjena postojećih kako bi se dobilo više prostorija za seminarske grupe. U odnosu na realizaciju nastave i nastavnih aktivnosti na II ciklusu studija evidentiran je problem određivanja termina nastave zbog skoro popunjenosti prostornih uslova u zimskom semestru.

Izrazito nizak procenat samoevaluacijskih izvještaja po nastavnim predmetima identificira ograničavajuće faktore u odnosu na **kompjutersku infrastrukturu i/ili potrošni materijal**. Između ostalog, u jednom dijelu samoevaluacijskih izvještaja je istaknuto da je „komunikacijska struktura odlična“ te je posebno izdvojena komunikacija sa studentima/cama koja se odvija putem e-maila i Microsoft Teams grupa. Unatoč generalno izrazito dobroj ocjeni komunikacijske infrastrukture i/ili potrošnog materijala, i ovdje su evidentirani manji problemi. Konkretno, u jednom samoevaluacijskom upitniku skrenuta je pažnja na nedostatak tonera i sporost javnih nabavki.

U odnosu na ostale segmente u jednom samoevaluacijskom izvještaju napravljen je osvrt na knjige, časopise i pristup bazama podataka, te skrenuta pažnja na izrazito ograničene resurse za nabavku istih. Konstatirano je da „knjige i časopisi koji imaju fiksnu cijenu kod izdavača trebaju biti izdvojeni iz sistema javnih nabavki, odnosno usluge njihove nabavke“. Također je navedeno i to da se nedavno ugasila mogućnost pristupa jednoj bazi podataka koju nije bilo moguće nabaviti van postupka javnih nabavki u kojima inostrani partner nije želio sudjelovati. Također, u jednoj samoevaluaciji predložena je rekonstrukcija i unapređenje depoa Biblioteke, te proširenje prostora u kojem bi se mogli koristiti kapaciteti Biblioteke (npr. čitaonica). Također, u jednom samoevaluacijskom izvještaju je navedeno da bi softver za provjeru plagijarizma bio koristan, imajući u vidu broj studenata koji pristupa seminarskim radovima.

Iako je u formularu za samoevaluaciju po nastavnim predmetima potrebno jasnije formulirati upute, kroz sam proces identificirani su pozitivni aspekti realizacije nastave koji mogu biti izrazito korisni kao primjeri dobre prakse za sve nastavne predmete. Također, članovi/ce akademskog osoblja su još jednom ozbiljno razmotrili/e negativne aspekte realizacije nastave i nastavnih aktivnosti na pojedinačnim predmetima te jasno formulirali/e moguće pravce unapređenja nastavnog rada na pojedinačnim predmetima. Formulirane su i neke preporuke za eliminaciju ograničavajućih faktora. Također, kroz proces samoevaluacije potvrđene su prethodne preporuke Odbora za osiguranje kvaliteta UNSA–PFSA da je potrebno raditi na podizanju svijesti kod studenata/ica o značaju procesa evaluacije nastave i nastavnog osoblja te o značaju i efikasnosti njihovih komentara i sugestija u ovom procesu. Proces samoevaluacije po nastavnim predmetima je otvorio mogućnost nastavnom osoblju da, osim nastavnog, evaluira i s njim povezan naučnoistraživački rad. Akademsko osoblje je prepoznalo da je potrebno više ulaganja u naučnoistraživački rad, odnosno u infrastrukturu koja je neophodna za naučnoistraživački rad.

**Univerzitet u Sarajevu – Pravni fakultet** – Obala Kulina bana 7, 71000 Sarajevo - Bosna i

Hercegovina Telefon: +387 (0)33 206-350 (centrala); +387 (0)33 206-355 (fax)

[www.pfsa.unsa.ba](http://www.pfsa.unsa.ba)

**(IV)****Analiza evaluacijske ankete koju su popunili članovi/ice nastavnog osoblja**

U skladu sa odlukom Odbora za upravljanje kvalitetom Univerziteta u Sarajevu, te u kontekstu aktivnosti koje se poduzimaju u dostizanju kriterija za akreditaciju visokoškolskih ustanova i studijskih programa, akademskom osoblju UNSA–PFSA je 31. 10. 2023. dostavljen link na anketni upitnik u sklopu evaluacije kvaliteta, savremenosti i dostupnosti resursa vezanih za studijske programe od strane akademskog osoblja za akademsku 2022/23. godinu. Podsjetnik za popunjavanje anketnog upitnika dostavljen je 6. 11. 2023. godine. Na osnovu rezultata koji su putem e-maila sumarno (bez navođenja imena i prezimena) dostavljeni predsjedniku Odbora za osiguranje kvaliteta UNSA–PFSA, anketni upitnik je popunilo **30 (71,43 %) članova/ica akademskog osoblja sa UNSA–PFSA.**

Page | 7

U prvoj grupi pitanja ispitivano je **generalno zadovoljstvo uslovima rada**, a ispitanici/e ocjenjivali/e pojedinačne aspekte uslova rada na skali od 1 do 5, pri čemu 1 predstavlja najlošiju, a 5 najbolju ocjenu. “**Ukupno zadovoljstvo radnim mjestom**” ocijenjeno je ocjenom **4,4**. U odnosu na ovu tvrdnju samo dvije osobe su odabrale ocjenu 3, dok su ostali/e odabrali ocjenu 4 ili 5. Niko od ispitanika nije odabrao ocjenu 1 ili 2. Ipak, na temelju ocjena u odnosu na ostale ispitivane aspekte moguće je identificirati druge aspekte uslova rada. Veoma visokom prosječnom ocjenom ispitanici/e su ocijenili “osjećaj lične bezbjednosti” (4,67), “komunikaciju između nastavnog i nenastavnog osoblja” (4,63) i “osjećaj pripadnosti instituciji” (4,6). Akademsko osoblje UNSA – PFSA je relativno dobro ocijenilo neformalno priznanje njihovih doprinosa (4,37), osjećaj da je njihov rad vrednovan i cijenjen (4,2) mogućnost žalbi i prigovora bez straha od odmazde (4,2), formalno priznanje njihovih doprinosa (4,1), čistoću/održavanje higijene radne sredine (4,1). Neznatno manjom ocjenom su vrednovani uslovi rada na radnom mjestu/kancelariji (3,97), opterećenje nastavom i pratećim obavezama (3,9), brz i efikasan pristup informacijama (3,9), dostupnost kancelarijske opreme i materijala (3,83), opterećenje obavezama koje nisu direktno vezane s nastavom (3,73) i tehnička opremljenost i podrška (3,67).

Kroz drugu grupu pitanja ispitanici/e su imali/e priliku da ocijene “**zadovoljstvo institucijom**”. U ovom kontekstu, najbolje su ocijenjene mogućnosti profesionalnog usavršavanja u području podučavanja (4,38) i istraživanja (4,31), a slijede briga institucije o potrebama studenata/ica (4,28) te poticanje, praćenje i evaluacija naučnoistraživačkog rada (4,1), saradnje i mobilnosti (4,1) i kvaliteta nastavnog procesa (4,07). Imidž institucije je ocijenjen ocjenom 4,07, a mogućnost izražavanja prijedloga i primjedbi na rad fakulteta ocjenom 4,03. Neznatno lošije je vrednovano poticanje otvorene komunikacije i timski rad zaposlenika/ca (3,93), dostupnost bibliotečkog fonda (3,9), broj zaposlenika/ca za ostvarivanje radnih ciljeva i zadataka iz reda vannastavnog osoblja (3,72) i nastavnog osoblja (3,69), materijalno-tehnički uslovi rada na fakultetu (3,69) i dostupnost relevantnih baza časopisa (3,41). Ove pokazatelje iz rezultata anketiranja akademskog osoblja, potrebno je posmatrati u korelaciji sa samoevaluacijskim izvještajima po nastavnim predmetima koji su obrađeni u



prethodnom odjeljku Izvještaja, a koji ukazuju na to da su potrebna veća ulaganja u infrastrukturu neophodnu za naučnoistraživački rad.

Na temelju anketnog upitnika u sklopu evaluacije kvaliteta, može se izvesti generalan zaključak o savremenosti i dostupnosti resursa, posebno u segmentu generalnog zadovoljstva uslovima rada. Istovremeno, u svim segmentima je evidentan i prostor za buduća unapređenja. Ipak, najlošije vrednovani segmenti (kao što su **tehnička opremljenost i dostupnost relevantnih baza podataka**) u velikoj mjeri ne zavise od samog Fakulteta već su refleksija generalnog stanja u društvenim naukama. Ovi problemi se djelomično mogu prevazići kroz domaće i međunarodne projekte. S druge strane, neke aspekte (kao što su poticanje otvorene komunikacije i timski rad zaposlenika/ca ili brz i efikasan pristup informacijama) je moguće unaprijediti na kreativne načine i bez ulaganja dodatnih materijalnih i finansijskih sredstava.

Page | 8

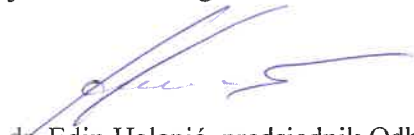
## (V)

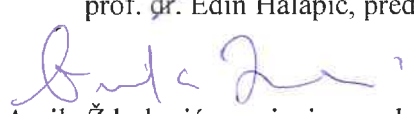
### Zaključna razmatranja

U pogledu prolaznosti na predmetima I i II ciklusa studija, ona na I ciklusu iznosi preko 70%, a na II ciklusu, preko 90%. Na kraju svakog semestra, Nastavno-naučno vijeće UNSA–PFSA diskutira o rezultatima prolaznosti, uvažavajući informaciju o prolaznosti na pojedinačnim predmetima oba ciklusa studija.

Provedena evaluacija nastave i akademskog osoblja dominantno ukazuje na afirmativne ocjene studenata/ica, kao i na pozitivne trendove u evaluaciji nastavnog i saradničkog osoblja kao i u organizaciji nastavnog procesa. Odbor ostaje nezadovoljan s procentom učešća studenata u evaluaciji, pa s tim u vezi, dodatne mjere treba preduzeti Udruženje studenata (i studentica) Pravnog fakulteta u Sarajevu, akademsko osoblje ali i Odbor, kako tokom semestra, tako i neposredno pred evaluaciju.

Samoevaluacija po nastavnim predmetima nadopunjuje evaluaciju nastave i akademskog osoblja, te kao takva može poslužiti kao dodatna uputa nastavnicima/ama, ali i smjernica za rad Uprave UNSA–PFSA na unapređenju radnog okruženja za akademsko osoblje i za kvalitetniju realizaciju nastavnog procesa. U tom kontekstu, kritički osvrt kako nastavnika/ca tako i rukovodstva Fakulteta, na evaluaciju nastave i akademskog osoblja i samoevaluaciju, nužan je kako oni ne bi ostali *mrtvo slovo na papiru* i kako procenat učešća studenata/ica i nastavnika/ca u budućim evaluacijama ne bi bio u padu, pored već niske razine učešća, prvenstveno studenata/ica. Uprava Fakulteta bi dužnu pažnju trebala posvetiti evaluacijskim anketama koje su popunili članovi/ice akademskog osoblja, jer su indikatori onih pitanja za koja zaposlenici UNSA–PFSA smatraju da zavređuju dodatan angažman rukovodstva Fakulteta.


  
prof. dr. Edin Halapić, predsjednik Odbora

  
prof. dr. Amila Ždralović, zamjenica predsjednika Odbora





  
viši ass. Harun Išerić, MA iur.

  
viša ass. Lejla Ramić, MA iur. Page | 9

  
mr. sc. Mirela Rožajac-Zulčić

  
Rijad Crvenjak

Nadina Bajrović