

HIPOTETIČKI SLUČAJEVI - PRETHODNI PRIGOVORI

1. Sudija za prethodno saslušanje je potvrdio optužnicu protiv K.L. zbog krivičnog djela razbojništva iz čl. 289. st. 1. KZ FBiH (čl. 233. st. 1. KZ RS i čl. 283. st. 1. KZ BD BiH). Pošto osumnjičeni tokom istrage nije imao branitelja, sudija za prethodno saslušanje je postavio optuženom branitelja i rješenje o postavljenju branitelja dostavio optuženom i branitelju uz potvrđenu optužnicu. Branitelj optuženog je blagovremeno podnio prethodni prigovor. U prigovoru je naveo da je optuženi osoba zaostalog duševnog razvoja i da je to moralo biti vidljivo i tužitelju prilikom ispitivanja osumnjičenog tokom istrage. Pošto, i pored toga, osumnjičeni tokom istrage nije imao branitelja, iskaz osumnjičenog dat u istrazi je nezakonit dokaz i na njemu se ne mogu zasnivati sudske odluke. Predložio je izdvajanje iz spisa predmeta zapisnika o iskazu osumnjičenog u istrazi. Kako će postupiti sudija za prethodno saslušanje u postupku odlučivanja o navedenom prigovoru?

2. Tužitelj je podigao optužnicu protiv osumnjičenog O.P. zbog krivičnog djela ubistva iz čl. 166. st. 1. KZ FBiH (čl. 148. st. 1. KZ RS i čl. 163. st. 1. KZ BD BiH). Protiv te optužnice branitelj optuženog je podnio prigovor kojim je osporio zakonitost iskaza svjedoka Z.U. datog prilikom saslušanja u istrazi i zatražio izdvajanje iz spisa predmeta zapisnika o saslušanju tog svjedoka u istrazi. Prema navodima iz prigovora, iskaz tog svjedoka iz istrage je nezakonit dokaz jer je iznuđen budući da je tužitelj, prilikom saslušanja, svjedoku rekao da je dužan tačno reći sve što je optuženi O.P. učinio tokom konkretnog događaja ili će i protiv njega pokrenuti postupak zbog krivičnog djela učestvovanja u tuči. Branitelj je u prigovoru takođe naveo da je svjedok Z.U. navedeno ispričao svome bratu T.U., a T.U. potom to ispričao ocu optuženog O.P. Kako će postupiti sudija za prethodno saslušanje u postupku odlučivanja o navedenom prigovoru?