**Dr. Almedina Šabić Učanbarlić, docentica**

**Zaštita korisnika kredita kroz pravo na odustanak od ugovora i pravo na prijevremeno vraćanje kredita**

*U komunitarnim okvirima, zaštitu korisnika kredita kao potrošača nastoji se obezbijediti već više od tri decenije, najprije putem Direktive 87/102/EEZ, a zatim i putem Direktive 2008/48/EZ. U funkciji zaštite korisnika kredita jesu odredbe o obavezi informiranja potrošača u predugovornoj fazi, kao i pri zaključenju ugovora i nakon njegovog zaključenja, odredbe kojima se davaocu kredita nameće obaveza procjene kreditne sposobnosti potrošača, te posebno odredbe kojima jesu uređena dva instituta: institut korisnikovog prava da od ugovora odustane u tzv. cool off periodu, te institut korisnikovog prava na prijevremeno vraćanje kredita.*

*Bosansko-hercegovačko zakonodavstvo institut odustanka od ugovora o kreditu i institut prijevremenog vraćanja kredita po prvi put uređuje Zakonom o obligacionim odnosima, preuzetim iz bivše države, a u procesu usklađivanja domaćeg s komunitarnim zakonodavstvom ove se institute potom uređuje državnim Zakonom o zaštiti potrošača, te, u skorije vrijeme, Zakonom o zaštiti korisnika finansijskih usluga FBiH, odnosno, u Republici Srpskoj, Zakonom o bankama. U radu se analizira korisnikovo pravo na odustanak od kredita i njegovo pravo na prijevremeno vraćanje kredita, u svjetlu komunitarnih i domaćih rješenja, te se pokušava dati odgovore na dva pitanja: koliko je korisnik kredita zaista stvarno zaštićen ovim instrumentima, te kako otkloniti nedostatke postojećih rješenja odnosno kako efikasnije zaštititi potrošača i time u krajnjoj liniji osigurati intenzivniji promet na tržištu potrošačkim kreditima odnosno barem djelimice pomiriti suprotstavljene interese bankara i korisnika kredita.*

***Ključne riječi:*** *Pravo na odustanak od kredita, prijevremeno vraćanje kredita,*

*Direktiva 2008/48/EZ, Zakon o zaštiti korisnika finansijskih usluga FBiH, Zakon o bankama RS.*

***Uvod.*** Intenzivno ekonomsko-političko povezivanje država Starog kontinenta u okviru Evropske unije vodilo je potrebi djelovanja na ujednačavanju nacionalnih zakonodavstava i u oblasti potrošačkog kreditiranja. Kao i u drugim segmentima prekogranične trgovine unutar Unije, komunitarni se zakonodavac, nastojeći u što većoj mjeri uskladiti jako različita nacionalna rješenja, i ovdje načelno vodio nastojanjem zaštite potrošača, no zapravo je ono što se primarno nastoji postići intenzivnije prekogranično trgovanje potrošačkim kreditima. (Petrić, 2009). Zaštita korisnika potrošačkog kredita, koja je u funkciji takvog željenog intenziviranja kreditiranja na unutarnjem tržištu, ideja je koja svoje temelje ima u općepoznatoj nejednakosti ugovornih strana u okviru ugovora o potrošačkom kreditu. Ova je nejednakost višestruka i generalno počiva na činjenici da korisnik kredita, koji treba uživati posebnu pravnu zaštitu u okviru ugovora o kreditu, prema Direktivi 2008/48/EZ o ugovorima o potrošačkom kreditu[[1]](#footnote-1) (dalje i: Direktiva 2008/48/EZ, Direktiva) jeste isključivo potrošač kao fizička osoba koja kredit koristi za zadovoljavanje privatnih potreba.[[2]](#footnote-2) Ovakvo shvatanje korisnika kredita, koje korespondira sa uskim komunitarnim shvatanjem potrošača (Manko, 2013), opravdava nužnost njegove zaštite spram davaoca kredita u okviru B2C ugovora.

Potrošač je u odnosu na drugu ugovornu stranu u nepovoljnijem položaju iz više razloga. Prvi od njih je svakako vezan za činjenicu da potrošač, u usporedbi sa drugom ugovornom stranom, ne raspolaže sa dovoljno specifičnog znanja koje bi mu omogućilo da pri odabiru usluge kreditiranja iz mnoštva ponuđenoga odabere ono što najviše odgovara njegovim potrebama. Potrošačevu svojevrsnu finansijsku nepismenost (Valant, 2013) ne umanjuje niti to da ga davalac kredita, osobito po usvajanju Direktive 2008/48/EZ, ima obavezu veoma iscrpno informirati o nizu pitanja koja su od značaja za njegovu poziciju prije i tokom zaključenja ugovora, te tokom njegovog trajanja. Naime, činjenica da potrošač raspolaže velikim brojem informacija koje mu, primjerice, trebaju pomoći da u fazi odabira usluge usporedi dva ili više kreditnih proizvoda ne znači automatski da potrošač, čak i onda kada je riječ o visoko obrazovanoj osobi, jeste u stanju sve ponuđene mu informacije shvatiti i iskoristiti na za njega najbolji način (Misita, 2010).

Osim potrošačeve relativne finansijske nepismenosti, nejednakosti njegove pozicije u odnosu na drugu ugovornu stranu doprinosi i sam način zaključenja ugovora o kreditu. Ove se ugovore zaključuje kao ugovore po pristupu ili adhezione ugovore. Kako im samo ime da naslutiti, riječ je o pravnim poslovima u okviru kojih korisnik kredita nema nikakvog utjecaja na sadržinu budućeg ugovora, nego ga zaključuje pristupom uslovima koje unaprijed definira druga strana (Vilus, 1976, Šabić 2010). Naivno vjerovanje kako budući korisnik kredita ima mogućnost da, ondje gdje mu ne odgovaraju uvjeti koje nudi jedan davalac kredita, kredit pod povoljnijim uvjetima dobije kod nekog drugoga, neopravdano je jednostavno obzirom na činjenicu da najveći broj davalaca kredita svoje proizvode na tržištu nudi pod gotovo istovjetnim uslovima. Zaštiti od potencijalno nepoštenih i time po potrošača štetnih odredaba općih uslova poslovanja odnosno ugovora o kreditu trebale bi poslužiti odredbe Direktive 1993/13/EEZ, transponirane u nacionalna zakonodavstva država članica.[[3]](#footnote-3)

Na kraju, još je jedan od razloga nejednakosti između davaoca i korisnika kredita činjenica da u uslovima finasijske krize zamjetan broj korisnika kredita jeste u zajmovnoj potrebi, te je više ili manje primoran na korištenje kredita ili mikrokredita. U takvoj situaciji budući korisnik kredita svakako nije u situaciji da, i kada bi za to postojala realna mogućnost, utječe na uvjete budućeg ugovora. Nepovoljnoj situaciji na tržištu kredita u tom je smislu doprinijela i činjenica primijećenog neodgovornog odobravanja kredita kreditno nesposobnim dužnicima, kojoj se u kraj pokušava stati nametanjem obaveze davaocima kredita da kredite odobravaju odgovorno, uz prethodnu provjeru kreditne sposobnosti budućeg korisnika.[[4]](#footnote-4)

U kontekstu svega rečenog određenu se zaštitu potrošaču kao korisniku kredita nastoji obezbijediti i normiranjem njegovog prava da od ugovora o kreditu odustane u određenom kratkom roku po zaključenju ugovora, kao i uređenjem njegovog prava da kredit vrati prije isteka ugovorenog vremena vraćanja.

***I. Pravo na odustanak od ugovora***

***1. Pravo na odustanak od ugovora prema Zakonu o obligacionim odnosima i Zakonu o zaštiti potrošača u Bosni i Hercegovini***

Prije donošenja Zakona o zaštiti korisnika finansijskih usluga Federacije Bosne i Hercegovine (dalje i: ZZKFU FBiH)[[5]](#footnote-5) i uređenja problematike potrošačkog kredita u okviru Zakona o bankama Republike Srpske (dalje i : ZoB RS)[[6]](#footnote-6), u vezi sa pitanjem korisnikovog prava na odustanak od kredita primijeniti je bilo moguće odredbe Zakona o obligacionim odnosima (dalje i : ZOO)[[7]](#footnote-7), koji ovo pitanje regulira u odredbi čl. 1068 st. 1 i 3 odnosno Zakona o zaštiti potrošača Bosne i Hercegovine[[8]](#footnote-8), u kojem su ovom pitanju posvećene samo odredbe čl. 60 (Petrić, 2006).

Shodno odredbi čl. 1068 st. 1, korisnik kredita može odustati od ugovora o kreditu prije nego je počeo koristiti kredit. (Slakoper, 2006). U slučaju da od ugovora odustane prije nego što je počeo koristiti kredit, korisnik kredita ima obavezu da banci naknadi štetu u smislu odredbe čl. 1068 st. 3, o čemu će više riječi biti u dijelu izlaganja koji govori o naknadi štete u slučaju prijevremenog vraćanja kredita.

Može se reći kako se pravom na odustanak od ugovora u periodu od njegovog zaključenja pa do stavljanja korisniku sredstava na korištenje suspendira dejstva ugovora u smislu nastanka prava i obaveza ugovornih strana sve dok konkrerni rok ne protekne bez odustanka korisnika; nakon što se ispuni uslov koji se ogleda u proteku roka bez odustanka, za davaoca kredita nastaje obaveza stavljanja na raspolaganje korisniku ugovorenog iznosa kredita.

Po donošenju Zakona o zaštiti potrošača u Bosni i Hercegovini domaći zakonodavac o pravu korisnika potrošačkog kredita da od ugovora odustane u periodu nakon njegovog zaključenja govori veoma šturo u odredbi čl. 60. Shodno ovoj odredbi, potrošač ima pravo da ugovor raskine pod uslovom da o tome pismeno obavijesti kreditora u roku od 15 dana od dana zaključenja ugovora.[[9]](#footnote-9) U pogledu davaočevog prava na naknadu štete primjenjivalo se odredbe Zakona o obligacionim odnosima.

***2. Odustanak od ugovora o kreditu u komunitarnom pravu zaštite potrošača***

Razloga za reviziju Direktive 87/102/EEZ bilo je mnogo, no među njima je Evropska komisija posebno naglasila dva (:ikara, 2010). Prvi je vezan za činjenicu da je Direktiva 87/102/EEZ uređivala samo veoma sužen broj pitanja i to prema principu minimalne harmonizacije, koji je države članice onemogućavao da nivo zaštite potrošača spuste ispod komunitarnim propisima garantiranog nivoa, dopuštajući im međutim usvajanje ili zadržavanje rješenja kojima se osigurava nivo zaštite potrošača koji je ispod komunitarnog minimuma. To je dovelo do situacije u kojoj su države članice zaista iskoristile slobodu koju im je omogućio princip minimalne harmonizacije, te su potrošački kredit i nakon transponiranja Direktive 87/102/EEZ uređivale veoma nejednako, onemogućavajući tako ostvarenje primarnog cilja kojeg se harmonizacijom htjelo ostvariti, a to je usklađivanje nacionalnih propisa u mjeri koja bi primijetno intenzivirala promet potrošačkim kreditima na unutarnjem tržištu. Upravo suprotno tom željenom cilju, prekogranični promet potrošačkim kreditima je i nakon harmoniziranja nacionalnih s komunitarnim rješenjima ostao gotovo zanemariv.[[10]](#footnote-10) Drugi je razlog vezan za činjenicu da je tokom dvije decenije postojanja Direktive 87/102/EEZ došlo do dramatičnih promjena na tržištu potrošačkim kreditima, u smislu da se ponuda kreditnih proizvoda izmijenila i narasla, prateći potražnju za potrošačkim kreditima, koji velikim dijelom omogućavaju današnjim potrošačima održanje određenog životnog standarda.

U tom je smislu Direktiva 2008/48/EZ, koja je zamijenila Direktivu 87/102/EEZ[[11]](#footnote-11), zamišljena kao direktiva maksimalne harmonizacije[[12]](#footnote-12), koja će adresirati jedan od osnovnih problema koji je prepoznat kao kočnica intenzivnijem prekograničnom trgovanju potrošačkim kreditima, a to je nedovoljna informiranost potrošača. U tom je smislu komunitarni zakonodavac odlučio da Direktivom 2008/48/EZ djeluje u cilju boljeg upoznavanja potrošača sa ključnim informacijama o potrošačkom kreditu u standardiziranoj formi[[13]](#footnote-13), nadajući se kako će bolje informiran potrošač biti samopouzdaniji potrošač, te da će se kao takav lakše odlučiti na uzimanje kredita kod davaoca istih u drugoj državi članici. Koncentrirajući se uglavnom na bolju informiranost potrošača, u novoj se direktivi nailazi na odredbe koje davaoca kredita obavezuju da drugu stranu snabdiju neophodnim informacijama uoči zaključenja ugovora, te u samom ugovoru i tokom njegovog trajanja, no ona jedva da sadrži bilo kakva materijalnopravna pravila odnosno pravila koja bi govorila o pravima i obavezama ugovornih strana, izuzev dva prava potrošača, o kojima je govorila i Direktiva 87/102/EEZ, a to su pravo na odustanak i pravo na prijevremeno vraćanje kredita (Misita, 2010).

Promatra li se odredbe Direktive 2008/48/EZ u vezi sa korisnikovim pravo na odustanak od ugovora o kreditu, prvo što će se uočiti jeste određena jezička nedosljednost na različitim jezicima država članica. Tako se u verziji Direktive na engleskom jeziku koristi izraz «withdrawal», koji u doslovnom prijevodu označava povlačenje iz ugovora, izraz koji u tekstu Zakona o potrošačkom kreditiranju koristi hrvatski zakonodavac. U verziji se teksta Direktive na njemačkom jeziku upotrebljava izraz «Widderrufsrecht», ili, prevedeno, pravo na opoziv ugovora. Domaći se zakonodavac u tekstu državnog Zakona o zaštiti potrošača opredjeljuje za termin raskid, iako on, smisleno odnosno sadržajno, barem usko promatrano, u domaćem pravu ne korespondira s kategorijom odustanka od ugovora. U tom je smislu opredjeljenje entitetskih zakonodavaca da se u tekstu ZZKFU FBiH odnosno u tekstu ZoB RS koristi termin odustanka od ugovora više opravdan. Kategorija odustanka od ugovora o kreditu u tom smislu odgovara i od ranije poznatom terminu odustanka kojeg koristi Zakon o obligacionim odnosima.

Pravo na povlačenje[[14]](#footnote-14) iz ugovora o kreditu u literaturi se često označava i kao jedno od najbitnijih rješenja Direktive 2008/48/EZ u službi zaštite potrošača (Čikara, 2010). Shodno odredbi čl. 14 st. 1 Direktive, potrošaču pripada pravo da se u roku od 14 dana povuče iz ugovora bez navođenja razloga za to. Riječ je dakle o pravu koje su države članice svojim građanima dužne garantirati zakonom, bezuvjetno i besplatno. Iako je riječ o pravu koje se mora realizirati u dosta kratkom roku, ovo je pravo značajan instrument zaštite potrošača od nepromišljenih odluka koje će donijeti u stanju kreditne potrebe. U periodu hlađenja (*cooling off period*) potrošač će, obzirom na suspendiranje dejstava ugovora, koja u pravilu nastupaju njegovim zaključivanjem, no ovdje se njihovo djelovanje odgađa do proteka četrnaestodnevnog roka, moći da još jednom promisli o pravnim dejstvima zaključenog ugovora odnosno o, najjednostavnije rečeno, pravnim posljedicama koje za njega proizlaze iz ugovora.

Pravo na povlačenje potrošač shodno rješenjima Direktive ima uz kumulativno ispunjenje dva preduslova. Prvi je vezan za njegovu obavezu da o svojoj namjeri povlačenja iz ugovora drugu stranu obavijesti na način koji će omogućiti dokazivost takvog obavještenja. To u pravilu znači da potrošačevo obavještenje druge strane o povlačenju mora uslijediti pismenim putem odnosno uz upotrebu nekog drugog trajnog medija.[[15]](#footnote-15) Drugi je preduslov vezan za obavezu potrošača kao korisnika kredita da davaocu kredita po povlačenju iz ugovora bez odgađanja vrati svotu kredita i kamate na tu svotu počev od dana korištenja kredita pa do dana vraćanja kredita, no najkasnije u roku od 30 kalendarskih dana po otposlanju izjave o povlačenju.[[16]](#footnote-16)

Četrnaestodnevni rok iz odredbe čl. 14 st. 1 Direktive započinje teći ili od dana sklapanja ugovora o kreditu ili od dana na koji je potrošač primio uslove ugovora i informacije iz čl. 10 Direktive, ako je taj dan kasniji od dana sklapanja ugovora. Ovaj rok, shodno rješenjima Direktive, može biti i kraći u jednom slučaju. Taj slučaj postoji ondje gdje, kod povezanih ugovora o kreditu, u konkretnoj državi članici već postoje pravila prema kojima se kreditna sredstva potrošaču na raspolaganje ne mogu staviti prije isteka određenog roka, te tu država članica može iznimno predvidjeti da se na izričit zahtjev potrošača period od 14 dana skrati na taj određeni rok. Ovakvo je rješenje jasno ograničeno samo na povezane ugovore o kreditu i njegov je smisao olakšanje pozicije potrošača, kojeg se ne mora ostaviti da kredit i samim tim nabavku određene robe čeka 14 dana (Čikara, 2010). Pravilo je da davalac kredita nema pravo na dalje naknade izuzev na naknadu nepovratnih troškova na ime plaćanja javnim upravnim tijelima.

U slučaju u kojem je ugovor o potrošačkom kreditu zaključen u prisustvu notara, Direktiva u odredbi čl. 14 st. 6 dopušta država članicama da predvide mogućnost isključenja prava na povlačenje iz ugovora, no u tom slučaju notar mora potvrditi kako su potrošaču zagarantirana prava iz čl. 5 i čl. 10 Direktive, koja se, kako je poznato, odnose na informiranje potrošača u predugovornoj fazi i u okviru samog ugovora.

***2. Odustanak u domaćem zakonodavstvu nakon usklađivanja sa Direktivom 2008/48/EZ***

Kada je riječ o domaćim rješenjima, ZZKFU FBiH u odredbi čl. 26 st. 1 ističe kako davalac finansijskih usluga ne može korisniku staviti na raspolaganje kreditna sredstva prije isteka roka od 14 dana od dana zaključenja ugovora, izuzev na izričit zahtjev korisnika. Ovdje je riječ o generalnoj zabrani isplate kredita korisniku prije proteka četrnaestodnevnog roka, osim ondje gdje sam korisnik zatraži raniju isplatu. Zatraži li korisnik isplatu prije proteka 14 dana po zaključenju ugovora, te mu sredstva budu stavljena na raspolaganje, on neće biti u povoljnijem položaju u odnosu na davaoca kredita, jer će, u slučaju da od ugovora odustane, imati obavezu da davaocu kredita uz glavnicu vrati i kamatu koja je tekla za vrijeme dok je raspolagao kreditom (Petrović, 2015).

ZZKFU FBiH sa ugovorom o kreditu, a u vezi prava na odustanak, izjednačava i ugovor o mikrokreditu, finansijskom lizingu, ugovoru o dozvoljenom prekoračenju računa i ugovoru o izdavanju i korištenju kreditne kartice.

U skladu s odredbom čl. 26 st. 2 korisnik ima pravo odustati od kredita u roku od 14 dana od zaključenja ugovora bez navođenja razloga za odustanak. Kako bi realizirao svoje pravo na odustanak od ugovora, potrošač to i u domaćem pravu mora učiniti na način koji će biti dokaziv, a to je u pravilu pisani put. Domaći zakonodavac u odredbama čl. 26 st. 4 ZZKFU FBiH ističe kako se mora raditi o obavijesti koju se dostavlja u pisanom obliku. Obavijest mora biti upućena davaocu kredita unutar roka za odustanak, pri čemu se datum prijema pisanog obavještenja o odustanku smatra datumom odustanka od ugovora.

Ostvarenje prava na odustanak je shodno odredbama ZZKFU FBiH uslovljeno i obavezom korisnika kredita da davaocu istoga po odustanku od ugovora odmah, a najkasnije u roku od 30 dana od slanja obavijesti o odustanku vrati glavnicu i kamatu za vrijeme korištenja kredita.[[17]](#footnote-17)

Posebno pravilo vrijedi za odustanak od ugovora o kreditu koji je osiguran hipotekom odnosno za odustanak od ugovora čiji je predmet kupovina odnosno finansiranje kupovine nekretnine, jer ovdje, shodno odredbi čl. 26 st. 3 korisnik pravo na odustanak ima samo pod uslovom da nije počeo koristiti kredit odnosno finansiranje. Ovakvo pravilo zakonodavac vjerovatno izdvaja s obzirom na procedure postupanja kod zaključenja ugovora o kreditu koji je obezbijeđen hipotekom odnosno namijenjen kupovini nekretnine, obzirom da kod takvih slučajeva po zaključenju ugovora iznos kredita u pravilu ne biva isplaćen samom korisniku nego prodavcu kao ugovornoj strani korisnika kao kupca, te se ovakvim pravilom nastoji izbjeći komplicirane situacije koje bi mogle nastati ondje gdje bi se korisniku dopustilo odustanak i nakon početka korištenja kreditnih sredstava.

Sada se, u svjetlu naprijed rečenoga, nameće pitanje koje se tiče odnosa generalne zabrane stavljanja korisniku sredstava na raspolaganje prije isteka četrnaest dana po zaključenju ugovora iz čl. 26 st. 1 i posebnog pravila iz čl. 26 st. 3. Naime, ako je generalno pravilo takvo da sprječava isplatu kredita prije proteka četrnaestodnevnog roka po zaključenju ugovora, zašto zakonodavac izričito uspostavlja pravilo koje odustanak kod ugovora osiguranih hipotekom odnosno namijenjenih kupovini nekretnina uslovljava nekorištenjem kredita?

Među domaćim se autorima pronalazi autore koji smatraju da su, obzirom da zakon propisuje generalnu zabranu stavljanja kredita na raspolaganje korisniku prije isteka roka od 14 dana po zaključenju ugovora, nepotrebne odredbe poput one sadržane u čl. 26 st. 3. Nepotrebnom se u tom pravcu može smatrati i odredbu čl. 26 st. 4 koja govori obavezi korisnika kredita/mikrokredita, kao i korisnika iz ugovora o dozvoljenom prekoračenju računa i ugovora o izdavanju i korištenju kreditne kartice da najkasnije u roku od 30 dana po slanju drugoj ugovornoj strani obavijesti o odustanku toj drugoj strani vrati glavnicu i kamatu koja je tekla tokom perioda korištenja kredita. To stoga što ondje gdje sredstva ne mogu biti stavljena na raspolaganje prije isteka definiranog roka svakako neće biti moguće prije isteka tog roka započeti sa korištenjem sredstava, odnosno, ondje gdje sredstva ne mogu biti stavljena na raspolaganje, ne može niti teći kamata na glavnicu (Petrović, 2015).

Smatramo kako odredbe čl. 26 st. 3 i 4 ZZKFU FBiH nisu nužno suvišne, obzirom da federalni zakonodavac očigledno razlikuje ugovore o kreditu koji nisu obezbijeđeni hipotekom odnosno namijenjeni kupovini nekretnina i one koje se osigurava hipotekom odnosno podiže radi investiranja u nekretnine. Kod ovih se prvih odustanak, barem prema slovu zakona, čini moguć i nakon što su sredstva stavljena na raspolaganje, što je prije svega zamislivo u situacijama u kojima korisnik izričito zatraži da mu kredit bude isplaćen prije proteka 14 dana po zaključenju ugovora, a onda se do proteka četrnaestodnevnog roka predomisli i odluči ipak odustati od ugovora. U takvoj će situaciji vraćati glavnicu i kamatu. Kod ugovora obezbijeđenih hipotekom ili namijenjenih sticanju nepokretnosti odustanak neće biti moguć po stavljanju kredita na raspolaganje obzirom na naprijed pomenuti mehanizam realizacije isplate odnosno izvršenja ugovornih obaveza.

I u zakonodavstvu Republike Srpske, u odredbi čl. 150 st. 1 ZoB RS, postoji pravilo shodno kojem banka ne može korisniku staviti na raspolaganje sredstva iz osnova kredita prije isteka roka od 14 dana od dana zaključenja ugovora, izuzev na izričit zahtjev korisnika.

Istovremeno, u odredbi se čl. 150 st. 2 ovog zakona ističe kako korisnik pravo na odustanak od ugovora o kreditu ima u roku od 14 dana od zaključenja ugovora odnosno u kraćem roku ugovorenom za stavljanje kreditnih sredstava na raspolaganje na njegov izričit zahtjev, pod uslovom da nije počeo korisititi kreditna sredstva. Pored nekorištenja kreditnih sredstava uopće, dakle kod svih, a ne isključivo kod kredita obezbijeđenih hipotekom ili namijenjenih kupovini nekretnina, korisnik kredita u cilju odustanka mora ispuniti samo još jedan uslov, a taj je da davaoca kredita o namjeri odustanka obavijesti u pisanoj formi.

ZoB RS nigdje ne govori o obavezi korisnika kredita da po odustanku davaocu kredita u određenom roku vrati glavnicu i kamatu, iz čega se zaključuju kako odustanak shodno rješenjima ZoB RS jeste moguć samo do trenutka isplate kredita korisniku. U slučaju odustanka banka ima pravo isključivo na naplatu naknade obračunate za obradu kreditnog zahtjeva koja ne može biti veća od naknade koju bi banka naplatila da korisnik nije odustao od ugovora.

Usporedi li se domaća s rješenjima Direktive, uočit ćemo kako, u odnosu na Direktivu, koja raniju isplatu kredita predviđa samo u okviru povezanih pravnih poslova, domaće zakonodavstvo takvo ograničenje ne poznaje, te je kod nas izričit zahtjev za isplatom kredita i prije proteka četrnaestodnevnog roka moguće uspješno postaviti i kod tzv. nenamjenskih potrošačkih kredita odnosno kod kredita koji nisu namijenjeni finansiranju kupovine određenih roba.

Domaći zakonodavac i u tekstu ZZKFU FBiH i u tekstu ZoB RS ističe kako rok od 14 dana započinje teći od dana zaključenja ugovora, propuštajući u domaće pravo preuzeti rješenje iz Direktive shodno kojem rok od 14 dana, alternativno, može započeti teći i od dana na koji potrošač primi uslove ugovora i informacije u skladu sa čl. 10 Direktive, ondje gdje je taj dan kasniji u odnosu na dan zaključenja ugovora.[[18]](#footnote-18) Ovakav bi propust ubuduće trebalo otkloniti, obzirom da postoji realna mogućnost da potpuno informiranje potrošača u skladu sa zahtjevima Direktive kasni u odnosu na dan zaključenja ugovora.

Niti ZZKFU FBiH niti ZoB RS ne predviđaju mogućnost ugovaranja isključenja prava na odustanak ondje gdje se ugovor zaključuje pred notarom. ZoB RS sadrži i posebno pravilo [[19]](#footnote-19)kojim se izričito zabranjuje ugovoranje odustanice u slučaju u kojem bi korisnik odustao od ugovora.

***II. Pravo na prijevremeno vraćanje kredita***

1. ***Prijevremeno vraćanje kredita prema Zakonu o obligacionim odnosima***

Prije donošenja Zakona o zaštiti potrošača u Bosni i Hercegovini, te dakako prije donošenja Zakona o zaštiti korisnika finansijskih usluga FBiH odnosno unošenja odredbi o pravu korisnika kredita na prijevremeno vraćanje kredita u tekst Zakona o bankama RS, pitanje prava na prijevremeno vraćanje kredita u Bosni i Hercegovini jeste regulirano odredbama Zakona o obligacionim odnosima, preuzetim iz bivše Jugoslavije. Odredbe o pravu na prijevremeno vraćanje kredita pronalazi se prije svega u dijelu ZOO koji govori o ugovoru o kreditu odnosno, tačnije, u odredbama čl. 1068 ZOO.

Shodno odredbi čl. 1068 st. 2 ZOO, korisnik kredita može kredit vratiti i prije roka određenog za vraćanje, uz obavezu da o tome unaprijed obavijesti banku. U slučaju prijevremenog vraćanja kredita korisnik istog je davaocu kredita dužan naknaditi štetu koju je davalac kredita usljed toga pretrpio. U literaturi se naglašava kako se ovdje mora raditi o konkretnoj šteti koju je davalac kredita pretrpio i koju mora dokazati, pri čemu je u odredbi st. 4 čl. 1068 posebno istaknuto kako banka u slučaju prijevremenog vraćanja kredita nema pravo obračunati kamatu za vrijeme od dana vraćanja kredita pa do dana kada je kredit prema ugovoru trebao biti vraćen, obzirom da se u tom slučaju radi o naknadi izgubljene dobiti, na koju banka nema pravo (Stanojević, 1980).

Pored toga što pravo korisnika kredita da prije ugovorenog vremena vrati kredit regulira u dijelu ZOO koji uređuje problematiku ugovora o kreditu, zakonodavac to, u ZOO, čini i u okviru ugovora o zajmu. Tako je, shodno odredbi čl. 565 ZOO, opće pravilo da zajmoprimac može vratiti zajam i prije roka predviđenog za njegovo vraćanje, ali je o takvoj svojoj namjeri zajmodavca dužan obavijestiti unaprijed, te mu duguje i naknadu štete (Bikić, 2011). Odredba čl. 565 ZOO odraz je općeg pravila koje, sadržano u odredbi čl. 315 st. 1 ZOO, predviđa pravo dužnika da ondje gdje je rok ugovoren isključivo u interesu dužnika dužnik svoju obavezu može ispuniti i prije ugovorenog roka, uz obavezu da o tome obavijesti drugu stranu i pazi da to ne bude u nevrijeme. U obzir dolazi i primjena odredaba čl. 398 ZOO, koje govore o plaćanju prije roka, i shodno kojima dužnik novčane obaveze istu može ispuniti i prije roka (Bikić, 2013), te u tom slučaju ima pravo od iznosa duga odbiti iznos kamate za vrijeme od dana isplate do dana dospjelosti obaveze samo ako je na to ovlašten ugovorom ili to proizlazi iz običaja.

Ipak, jasno je kako zakonodavac u odredbi čl. 565 ne pravi razliku između roka ugovorenog u interesu dužnika i onoga koji to nije, kao što ne pravi razliku niti između naturalnog i novčanog odnosno između besplatnog i naplatnog zajma. Smatra se kako je u cilju donošenja odluke o naknadi štete neophodno razlikovati situaciju u kojoj je rok vraćanja zajma ugovoren u interesu zajmoprimca od situacije u kojoj je rok definiran i u interesu zajmodavca. Kod ugovora kod kojih je rok vraćanja zajma ugovoren u interesu zajmoprimca, kakav slučaj postoji kod besplatnog zajma, zajmodavac neće imati pravo na naknadu štete zbog nemogućnosti korištenja stvari koje je dao u zajam tokom perioda od predaje stvari zajmoprimcu pa do prijevremenog vraćanja zajma. Ondje gdje je, s druge strane, rok vraćanja zajma ugovoren i u interesu zajmodavca, kao što je to slučaj kod teretnog zajma, razlikuje se naturalni od novčanog zajma. Kod naturalnog zajma, zajmodavcu se u slučaju prijevremenog vraćanja zajma naknađuje isključivo štetu koja podrazumijeva tzv. negativni ugovorni interes, odnosno troškove zaključenja prvobitnog ugovora o zajmu, kao i štetu koja se može ogledati u činjenici da zajmodavac ugovor o zajmu nije zaključio sa nekim drugim zajmoprimcem (Bikić, 2010). Ukoliko je riječ o prijevremenom vraćanju zajma u okviru teretnog ugovora o zajmu koji za predmet ima novac, zajmodavac će imati pravo na naknadu štete koja će obuhvatiti kamate od trenutka zaključenja ugovora do trenutka prijevremenog vraćanja zajma, kao i štetu koja se ogleda u nemogućnosti da u periodu od prijevremenog vraćanja pozajmljenog novca pa do isteka ugovorenog vremena trajanja zajma vlastiti novac uloži na određeni drugi način usljed već zaključenog ugovora o zajmu (Vizner, 1978).

Iz svega navedenog jasno je kako je i prije donošenja propisa koje se kao lex specialis primjenjuju u potrošačkim ugovorima postojao određeni skup pravila koja su uređivala problematiku prijevremenog vraćanja kredita i dopuštala korisniku kredita da kredit vrati prije isteka ugovorenog vremena, a banci omogućavala ostvarenje prava na naknadu štete, te je istovremeno sprječavala da za period od prijevremenog vraćanja kredita pa do isteka ugovorenog vremena trajanja kredita na ime naknade štete u smislu izgubljene dobiti naplati kamate. Osnovni je preduvjet za raniji povrat kredita shodno ZOO obavještavanje davaoca kredita o ranijem vraćanju, a pravo na naknadu štete jasno je ograničeno na konkretno nastalu štetu, koju se mora dokazati.

Nakon donošenja državnog ZZP-a, u tekst ovog zakona, u okviru poglavlja XI koje regulira potrošački kredit, unijete su i odredbe čl. 65, shodno kojima potrošač kao korisnik kredita ima pravo svoje obaveze po kreditu izvršiti i prije ugovorenog roka, u kojem će se slučaju ukupni troškovi kredita umanjiti za kamate i ostale troškove obračunate za period poslije prijevremene otplate. Izuzev navedenih odredbi, čl. 65 ZZP ne sadrži nikakve dalje odredbe koje bi regulirale problematiku prijevremenog vraćanja kredita, a posebno ne sadrži odredbe koje bi preciznije uredile pravo banke na naknadu štete. Ovaj propust djelimice je odraz činjenice da ni sama Direktiva 87/102/EEZ nije uređivala ovo pitanje, a djelimice je on rezultat činjenice da su pitanje naknade štete kao prava banke u slučaju prijevremenog vraćanja kredita uređivala postojeća rješenja iz Zakona o obligacionim odnosima.

Iako ZOO stoji na jasnom stanovištu da banka u slučaju prijevremenog vraćanja kredita ima isključivo pravo na naknadu stvarno pretrpljene, konkretne štete koju mora dokazati, a nikako pravo na naplatu kamata koje gubi usljed prijevremenog okončanja ugovornog odnosa, banke su tokom dugog niza godina ovo rješenje Zakona o obligacionim odnosima zaobilazile, pronalazeći različite načine da u slučaju u kojem korisnik kredita kredit vrati prije vremena ne ostanu kratkih rukava.[[20]](#footnote-20)

1. ***Pravo na prijevremeno vraćanje kredita nakon usklađivanja domaćih s***

 ***rješenjima Direktive 2008/48/EZ***

Kada je riječ o rješenjima koja u pogledu potrošačevog prava na prijevremenu otplatu kredita sadrži Direktiva 2008/48/EZ, treba naglasiti kako Direktiva već u tački 39 u Preambuli naglašava kako bi potrošač trebao imati pravo na cjelovitu ili djelimičnu prijevremenu otplatu kredita, te kako bi u tom slučaju davalac kredita trebao imati pravo na naknadu troškova koji su izravno povezani sa prijevremenom otplatom.[[21]](#footnote-21) Pravo na prijevremenu otplatu treba poslužiti zaštiti potrošača, koji se, osobito u uslovima agresivnoga reklamiranja od strane davaoca kredita, može naći u dugogodišnjim kreditnim aranžmanima iz kojih mu nije jednostavno izaći, osobito onda kada raspolaže sredstvima kojima može izmiriti postojeće obaveze ili ima mogućnost da se pod povoljnijim uslovima zaduži kod drugog davaoca kredita.[[22]](#footnote-22)

Direktiva potrošačevo pravo na prijevremenu otplatu statuira u odredbama čl. 16. Rješenja koja ona sadrži gotovo su u istovjetnom tekstu preuzeta u domaće zakonodavstvo. Iako Bosna i Hercegovina ima državni Zakon o zaštiti potrošača, koji sadrži i zasebno poglavlje o potrošačkom kreditu, usklađivanje domaćih rješenja s rješenjima Direktive 2008/48/EZ poduzeto je u zakonodavstvu Bosne i Hercegovine gotovo na najkompliciraniji mogući način. Tako su rješenja nove direktive o potrošačkom kreditu najprije preuzeta u tekst entitetskog Zakona o bankama u Republici Srpskoj u 2011. godini, na način da je u već postojeći čl. 98 ZoB RS unesen niz izmjena i dopuna, koje su potom dopunjene intervencijama Agencije za bankarstvo RS. Zakonodavstvo Federacije Bosne i Hercegovine s rješenjima je Direktive 2008/48/EZ usklađeno tek tri godine kasnije odnosno 2014. godine, a potom je, paralelno sa novim rješenjima, nastavio da postoji i tekst državnog ZZP-a, koji i dalje sadrži rješenja o potrošačkom kreditu po ugledu na Direktivu 87/102/EEZ, koja je zamijenjena novom direktivom.

U odnosu na od ranije postojeća rješenja koja sadrži ZOO odnosno ZZP nova rješenja razlikuju se prije svega po tome što ograničavaju najviši iznos naknade štete na koju davalac kredita ima pravo u slučaju prijevremene otplate.

U odredbi se čl. 27 ZZKFU FBiH ističe kako korisnik ima pravo da, prije roka određenog za vraćanje, u bilo kojem trenutku vrati kredit, u potpunosti ili djelimično, te da pri tom ima pravo na umanjenje ukupnih troškova kredita za iznos kamate i troškova za preostali period trajanja ugovora, uz obavezu da o namjeri prijevremene otplate kredita unaprijed obavijesti banku u ugovorenom roku. Istovjetno rješenje sadržano je u odredbi čl. 151 st. 1 ZoB RS.

Iz navedenog je zakonskog rješenja jasno kako korisniku kredita pravo na prijevremenu otplatu pripada u svakom trenutku po zaključenju ugovora, a prije isteka ugovorenog roka, te da on kredit može vratiti u cijelosti ili djelimično. U cilju ostvarenja tog svog prava korisnik kredita trebao bi svoju ugovornu stranu o prijevremenoj otplati obavijestiti u ugovorom utvrđenom roku, što znači kako bi ovaj rok morao biti preciziran najkasnije prilikom zaključenja ugovora.

Oba entitetska zakona sadrže i rješenje shodno kojem u slučaju prijevremene otplate banka ima pravo na objektivno opravdanu i ugovorenu naknadu troškova koji su direktno u vezi sa prijevremenom otplatom. Za ostvarenje ovog prava banke moraju se međutim ostvariti dalji uslovi, a entitetska se zakonodavstva u pogledu tih uslova razlikuju.

Tako je, u skladu s odredbom čl. 27 st. 2 ZZKFU FBiH, za ostvarenje prava banke na objektivno opravdanu naknadu u Federaciji BiH neophodno da se prijevremena otplata dešava tokom perioda u okviru kojeg se primjenjuje fiksna kamatna stopa, dok kod prijevremene otplate kredita čiji je predmet kupovina nekretnine banka pravo na naknadu usljed prijevremene otplate ima i onda kad je kredit vraćen tokom perioda u kojem se naplaćivalo promjenjivu kamatnu stopu, a iznos prijevremene otplate kredita u periodu od godinu dana jeste veći od 20.000 KM. Maksimalan iznos naknade štete limitiran je odredbama čl. 27 st. 3 ZZKFU FBiH na način da taj iznos ne može preći 1% prijevremeno otplaćenog kredita, ako je period između prijevremene otplate i roka ispunjenja obaveze iz ugovora o kreditu duži od jedne godine. Ondje gdje je taj period kraći od jedne godine, naknada štete ne može biti veća od 0,5% iznosa prijevremeno otplaćenog kredita.

Prva razlika koju se primijeti između rješenja sadržanih u ZZKFU FBiH i onih koja sadrži ZoB RS vezana je za to da ZoB RS ne govori posebno o uslovima koji se moraju ispuniti kako bi banka imala pravo na naknadu štete kod prijevremene otplate kredita kojima se finansira kupovina nekretnina. ZoB RS naglašava kako banka ima pravo na objektivno opravdanu naknadu pod uslovom da se prijevremena otplata dešava tokom perioda u kojem se naplaćuje fiksna kamatna stopa, a u pogledu iznosa prijevremene otplate u periodu od godinu dana upućuje na granične vrijednosti koje definira Agencija za bankarstvo Republike Srpske.[[23]](#footnote-23) U čl. 2 Odluke o uslovima prijevremene otplate kredita fizičkih lica koji nisu namijenjeni njihovoj poslovnoj ili drugoj komercijalnoj djelatnosti[[24]](#footnote-24) ističe se kako banka ima pravo na naknadu štete ondje gdje iznos prijevremene otplate kredita u periodu od godinu dana prelazi iznos od 10.000 KM. Agencija za bankarstvo RS u čl. 3 Odluke o uslovima prijevremene otplate kredita fizičkih lica koji nisu namijenjeni njihovoj poslovnoj ili drugoj komercijalnoj djelatnosti maksimalan iznos naknade štete limitira sličano načinu na koji je to urađeno u ZZKFU FBiH, u smislu da iznos naknade štete ne može preći 1% prijevremeno otplaćenog kredita ako je period između prijevremene otplate i roka ispunjenja obaveze iz ugovora o kreditu *jednak* ili duži godinu dana; rok kraći od godine dana limitira iznos naknade štete na maksimalno 0,5% iznosa prijevremeno otplaćenog kredita. Na ovaj je način zakonodavac u Republici Srpskoj otklonio nejasnoće u vezi s odgovorom na pitanje koliko će maksimalno iznositi naknada štete ondje gdje period između prijevremene otplate i ugovorenog roka vraćanja kredita iznosi tačno 365 dana, no dakako u korist banaka. U FBiH i dalje postoji pravna praznina u vezi s odgovorom na ovo pitanje, a nju bankari koriste za ugovaranje naknade štete u visini koja odgovara slučaju u kojem je preostali period trajanja ugovora o kreditu duži od godinu dana (Bajrić, 2015).

Očigledno je da su entitetski zakonodavci pri transpoziciji rješenja Direktive 2008/48/EZ u domaće zakonodavstvo odlučili usvojiti različita rješenja, propustivši svakako priliku da se usklađivanje sa komunitarnim standardima poduzme na državnom nivou, te time izbjegne problem u vezi s primjenom različitih propisa unutar jedne države.

I ZZKFU FBiH i ZoB RS predviđaju slučajeve u kojima banka ne može zahtijevati naknadu za prijevremenu otplatu. Tako to prema rješenjima oba zakona nije moguće ondje gdje je otplata izvršena na osnovu zaključenog ugovora o osiguranju čija je namjena bila osiguranje otplate kredita, ondje gdje se otplata vrši tokom perioda za koji je ugovorena promjenjiva nominalna kamatna stopa, pri čemu je u zakonodavstvu FBiH to dopušteno kod kredita kojima se finansira kupovina nepokretnosti i u slučaju dozvoljenog prekoračenja računa.

Oba zakona, ZZKFU FBiH u odredbi čl. 27 st. 5, a ZoB RS u odredbi čl. 151 st. 4 naglašavaju kako naknada za prijevremenu otplatu kredita nikako ne može prijeći iznos kamate koju bi korisnik platio za vrijeme od dana vraćanja kredita do dana kada je kredit prema ugovoru trebao biti vraćen.

Iako Direktiva 2008/48/EZ u odredbi čl. 16 st. 4 naglašava kako banka iznimno može tražiti višu naknadu štete pod uslovom da dokaže da gubitak koji trpi zbog prijevremene otplate prelazi limite iz odredbe čl. 16 st. 2 pasus drugi, niti jedan od dva entitetska zakona nije predvidio ovu mogućnost. Na ovaj je način domaći potrošač dakako zaštićen bolje u odnosu na situaciju u kojoj bi zakon bankarima dopustio da, trpe li štetu koja je viša u odnosu na zadate limite, naplate višu naknadu štete.[[25]](#footnote-25)

***Zaključak*** Na pitanje da li je potrošač prilikom prijevremenog vraćanja kredita nakon najnovijeg usklađivanja domaćih propisa sa komunitarnim standardima bolje zaštićen nego je to bio slučaj prije usklađivanja uopćen odgovor može biti pozitivan. To je tako prije svega obzirom da su bankari, nakon usvajanja eksplicitnih rješenja u okviru ZZKFU odnosno ZoB RS, jasnije konfrontirani sa određenim pravilima koja štite potrošače nego su to bili u vrijeme kada su se kod nas u ovoj oblasti primjenjivao nedorečeni ZZP koji je upućivao na ZOO. ZOO jeste naime, kako je općepoznato, zakon koji se, pored određenog broja slučajeva u kojima ga je moguće primijeniti i na potrošačkopravne odnose, primarno primjenjuje u okvirima obligacionih i ugovora u privredi, te stoga intencija zakonodavca da zaštiti potrošača u okviru ZOO nije toliko jasno naglašena koliko je to slučaj u okviru ZZKFU odnosno u okviru ZoB RS.

S druge strane, u praksi se pokazuje da niti nova rješenja, osim njhove načelne zaštitne funkcije, u praksi potrošačkog kreditiranja nisu prouzrokovala nikakve značajnije promjene u odnosu na ranije postojeću situaciju. Limitiranju iznosa naknade štete bankari nastoje odgovoriti na najmanje dva načina. Prvo, i dalje se primjenjuje bankarska praksa koja prijevremeno vraćanje kredita najisplativijim čini u najranijim fazama vraćanja kredita, obzirom da su otplatni planovi definirani tako da strukturu obroka otplate na početku najvećim dijelom čine kamate. Korisnik kredita koji kredit poželi prijevremeno otplatiti u nekom kasnijem periodu trajanja ugovora suočit će se sa činjenicom da mu takvo prijevremeno vraćanje kredita neće značiti nikakvu uštedu, te tu prestaje njegova motivacija da kredit vrati prije isteka ugovorenog vremena. Da situacija po potrošača bude nepovoljnija, ovakvo je strukturiranje otplatnih planova utemeljeno u odlukama entitetskih agencija za bankarstvo.[[26]](#footnote-26) Pored toga, moguće je da će se davaoci kredita, sada ipak malo više ograničeni u vlastitom svojevoljnom ponašanju, odlučiti da gubitak dosadašnje slobode kompenziraju i povišenjem kamata.

Kada je riječ o odustanku od ugovora i ovdje je sitaucija dijelom bolja u odnosu na onu koja je postojala u vrijeme isključive primjene državnog ZZP-a odnosno Zakona o obligacionim odnosima. Entitetski zakonodavci jasno normiraju pravo potrošača na odustanak unutar roka od 14 dana po zaključenju ugovora, kao i obavezu banaka da prije proteka četrnaestodnevnog roka uskrate isplatu kredita, izuzev iznimno na traženje potrošača. U praksi banke kredite najčešće isplaćuju odmah po odobrenju, bez upoznavanja potrošača sa pravom kreditora da isplatu izvrši tek po proteku 14 dana po zaključenju ugovora. Pored neadekvatne primjene zakonskih propisa kao problema u prevazilaženju kojega bi pomoć mogle pružiti entitetske regulatorne agencije u ovoj oblasti, veliki nedostatak domaće regulative predstavljaju i razmimoilaženja koja postoje između entitetskih rješenja, koja, umjesto da su usklađena sa komunitarnim standardima i međusobno, odstupaju jedna od drugih i stvaraju osnov za nejednak nivo zaštite potrošača unutar sam države.

***Literatura:***

Bikić, A./Bikić, E. 2011. *Obligaciono pravo – Posebni dio*. Sarajevo: Pravni fakultet.

Bikić, A.. 2013. *Obligaciono pravo – Opći dio*. Sarajevo: Pravni fakultet.

Bikić, A. 2010. *Naknada štete*. Sarajevo: Pravni fakultet.

Bajrić, S. (2015). Prijevremena otplata kredita prema Zakonu o zaštiti korisnika finansijskih usluga FBiH i Zakonu o bankama Republike Srpske. *Zbornik radova sa Međunarodne naučno-stručne konferencije «Usklađivanje zakonodavstva sa aquisem»*. Sarajevo: Direkcija za evropske/europske integracije i Centar za društvena istraživanja International Burch University.

Čikara, E. 2009. Nova Direktiva 2008/48/EZ o ugovorima o potrošačkom kreditiranju (I). *Pravo i porezi*. XVIII (7-8):94-102.

Čikara, E. 2011. Prijevremena otplata kredita prema novom Zakonu o potrošačkom kreditiranju. *Zbornik Pravnog fakulteta Sveučilišta u Rijeci*. 31(1):151-173.

Kofrc, H./Petrović. A. (2010). Ugovor o potrošačkom kreditu – modaliteti i posebna prava potrošača. *Zbornik radova Aktualnosti građanskog i trgovačkog zakonodavstva i pravne prakse*. (8): 169-188.

Kapnopoulou, E. (1997). *Das Recht der missbräuchlichen Klauseln in der Europäischen Union*. Tübingen: Mohr Siebeck.

Manko, R.,The notion of «consumer» in EU law, Library Briefing, The library of the Euriopean Parliament, 06/05/2013, dostupno na: [http://www.europarl.europa.eu/RegData/bibliotheque/briefing/2013/130477/LDM\_BRI(2013)130477\_REV1\_EN.pdf](http://www.europarl.europa.eu/RegData/bibliotheque/briefing/2013/130477/LDM_BRI%282013%29130477_REV1_EN.pdf)

Misita, N. (2010). Potrošač i finansijsko tržište EU u svjetlu novijih harmonizacionih mjera. *Zbornik radova Aktualnosti građanskog i trgovačkog zakonodavstva i pravne praks*e. (8):34-49;

Petrić, S. (2009). Nacrt zajedničkog referentnog okvira za Europsko privatno pravo. *Zbornik Pravnog fakulteta Sveučilišta u Rijeci*.1, 473-513;

Petrić, S. (2006). Ugovor o potrošačkom kreditu. *Zbornik radova Aktualnosti građanskog i trgovačkog zakonodavstva i pravne prakse*. (4): 81-112.

Petrović, A. (2015). Novo pravno uređenje finansijskih usluga u BiH – koliko su korisnici stvarno zaštićeni?. *Zbornik radova Pravnog fakulteta u Nišu*. God. 54, br. 70 (2015), 801-822.

Šabić, A. (2010). Zaštita od nepoštenih ugovornih klauzula: analiza konformiteta i usklađivanje domaćih s komunitarnim rješenjima. *Godišnjak Pravnog fakulteta u Sarajevu* . LIII, 463-488.

Slakoper, Z. (2006). Ugovori o kreditu u Zakonu o obveznim odnosima. *Hrvatska pravna revija*. VI(9): 34-48.

Stanojević, O. (1980). U: Blagojević, B./Krulj, V.: *Komentar Zakona o obligacionim odnosima*. Beograd: Savremena administracija.; Vizner, B. (1978). U: Vizner, B. /Bukljaš. I., *Komentar Zakona o obveznim odnosima*. Rijeka: Riječka tiskara.

Valant, J. Improving the financial literacy of European consumers, Briefing, May 2015, EPRS/European Parliamentary Research Service, Members′ Research Service, PE 557.020, dostupno na: [http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2015/557020/EPRS\_BRI(2015)557020\_EN.pdf](http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2015/557020/EPRS_BRI%282015%29557020_EN.pdf)

Vilus, J. (1976). *Opšti uslovi formularnih ugovora*. Beograd: Institut za uporedno pravo.

Vizner, B. (1978). U: Vizner, B./Bukljaš. I., *Komentar Zakona o obveznim odnosima*. Rijeka: Riječka tiskara.

Institut za uporedno pravo.ora.ik radova Aktualnosti građanskog i trgovačkog zakonodavstva i pravne prakse. 2010; (8): 169-188.

1. Directive 2008/48/EC of the European Parliament and of the Council of 23 April 2008 on credit agreements for consumers and repealing Council Directive 87/102/EEC, OJ 2008, L133/66. [↑](#footnote-ref-1)
2. Čl. 3 (a) Direktive 2008/48/EZ. [↑](#footnote-ref-2)
3. Council Directive 93/13/EEC of 5 April 1993 on unfair terms in consumer contracts, OJ 1993, L 95/29. [↑](#footnote-ref-3)
4. O obavezi procjene kreditne spoobnosti potrošača Direktiva 2008/48/EZ govori u odredbama čl. 8. [↑](#footnote-ref-4)
5. Zakon o zaštiti korisnika finansijskih usluga FBiH. Službene novine FBiH, 31/14. [↑](#footnote-ref-5)
6. Zakon o bankama RS. Službeni glasnik RS, 44/03, 74/04, 116/11, 05/12, 59/13, 3/17. [↑](#footnote-ref-6)
7. Zakon o obligacionim odnosima. Službeni list SFRJ, 29/78, 39/85, 45/89, 57/89, preuzet u pravni sistem Bosne i Hercegovine na osnovu Uredbe sa zakonskom snagom, Službeni list Republike Bosne i Hercegovine, 2/92, 13/93, 14/94, te Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine, 29/03 odnosno Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obligacionim odnosima, Službeni glasnike Republike Srpske, 17/93, 3/96. [↑](#footnote-ref-7)
8. Zakon o zaštiti potrošača BiH. Službeni glasnik BiH, 25/06. [↑](#footnote-ref-8)
9. Iako Direktiva 87/102/EEZ, koja je u domaće pravo transponirana kroz Zakon o zaštiti potrošača u Bosni i Hercegovini, nije poznavala pravo korisnika na odustanak od ugovora u tzv. cool off periodu, državni je zakonodavac u tekst ZZP BiH unio odredbu koja potrošaču omogućava povlačenje iz ugovora u period hlađenja. [↑](#footnote-ref-9)
10. Vidjeti Izvještaj Evropske komisije od 16.01.2008., IP/08/55, dostupno na: <http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-08-16_en.htm> [↑](#footnote-ref-10)
11. Council Directive of 22 Dezember 1986 for the approximation of the laws, regulations and administrative provisions of the Member States concerning consumer credit (87/102/EEC), OJ L 04 2, 12/02/1978 p.0048 – 0053. [↑](#footnote-ref-11)
12. Čini se kako je princip maksimalne harmonizacije na kojem je trebala počivati nova direktiva o potrošačkom kreditu maksimalno oslabljen. U vezi sa principom maksimalne harmonizacije iz Direktive 2008/48/EZ uvijek treba imati na umu to da se ovaj princip proteže na veoma ograničen broj pitanja koja Direktiva uređuje, a takva su pitanja vezana za obavezu informiranja potrošača u svim fazama nastanka i postojanja ugovora (reklama, predugovor, sadržina zaključenog ugovora i njegovo trajanje), procjenu kreditne spoobnosti potrošača, raskid ugovora, odustanak od ugovora, prijevremenu otplata kredita i način obračuna efektivne kamatne stope. [↑](#footnote-ref-12)
13. Izvještaj Evropske komisije od 16.01.2008., IP/08/55, dostupno na: <http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-08-16_en.htm> [↑](#footnote-ref-13)
14. U nastanku ovog rada korišten je tekst Direktive na engleskom jeziku. U ovom tekstu u upotrebi je termin withdrawal ili povlačenje. [↑](#footnote-ref-14)
15. Čl. 14 st. 3 slovo a) Direktive. [↑](#footnote-ref-15)
16. Čl. 14 st. 3 slovo b) Direktive. [↑](#footnote-ref-16)
17. Čl. 26 st. 5 ZZKFU. [↑](#footnote-ref-17)
18. [↑](#footnote-ref-18)
19. Smatramo da je u određenom smislu ovakva zakonska odredba suvišna, obzirom da bi ona, sadržana u općim uslovima banke svakako bila nepravična i samim tim ništava, dok bi, s druge strane, odustanica koja je induvidualno ugovorena sa potrošačem bila odraz slobodne volje ugovornih strana. [↑](#footnote-ref-19)
20. Tako su banke ustanovile praksu u okviru koje su u slučaju prijevremenog vraćanja kredita u pravilu naplaćivale naknadu u visini od 2-5% od preostalog iznosa kredita, bez da je postojalo objašnjenje na koji način se došlo do takvog iznosa štete koju banka trpi usljed prijevremenog vraćanja kredita. Ovakvi postupci banke velikim su dijelom odraz nespremnosti banke da se upusti u izuzetno kompleksne procedure utvrđivanja stvarne visine naknade štete koju u slučaju ranijeg vraćanja kredita trpi. Činjenica je da banka usljed prijevremenog vraćanja kredita može trpiti štetu koja se ne ogleda samo u izgubljenoj kamati za period od prijevremenog vraćanja pa do ugovorenog vremena trajanja kredita. Takva šteta može obuhvatiti administrativne troškove, troškove koje se vezuje za izvor sredstava iz kojeg je kredit odobren, kao i posebno za razliku između visine kamate koju je banka mogla naplatiti da kredit nije prijevremeno vraćen i one kamate koju će banka naplatiti po ponovnom plasiranju kredita, a koja može biti niža usljed pada visine kamatnih stopa. Ipak, takvi gubici moraju biti realni i konkretni, te ih banka, u cilju njihove naplate na ime naknade štete, mora jasno izraziti. [↑](#footnote-ref-20)
21. Komunitarni zakonodavac već na ovom mjestu ističe kako bi pri izračunu visine kompenzacije koja u slučaju prijevremene otplate kredita pripada banci trebalo poštovati nekoliko pravila. Među takvim su pravilima pravilo o nužnosti transparentnosti, razumljivosti i jednostavnosti metode izračuna visine kompenzacije, te pravilo o nužnosti upoznavanja potrošača sa takvim metodom prije sklapanja ugovora o kreditu odnosno najkasnije pri njegovom zaključenju. Transparetnost, razumljivost i jednostavnost metode izračuna visine naknade trebaju poslužiti ne samo boljoj i jednostavnijoj informiranosti potrošača o ovom važnom pitanju, nego doprinijeti trebaju i svojevrsnoj efektivnijoj kontroli naknade od strane odgovarajućih nadzornih tijela. [↑](#footnote-ref-21)
22. Study on the functioning of the consumer credit market in Europe, Final report, July 2013, prepared by IPSOS and London Economics, dostupno na: <http://ec.europa.eu/consumers/archive/rights/docs/consumer_credit_market_study_en.pdf> [↑](#footnote-ref-22)
23. Čl. 151 st. 2 ZoB RS. [↑](#footnote-ref-23)
24. Službeni glasnik RS, br. 15/12. [↑](#footnote-ref-24)
25. Slična je situacija i u hrvatskom zakonodavstvu, obzirom da niti hrvatski zakonodavac nije preuzeo opciju iz čl. 16 st. 4 slovo b) Direktive. [↑](#footnote-ref-25)
26. Odluka Agencije za bankarstvo Federacije Bosne i Hercegovine o jedinstvenom načinu obračuna i iskazivanja efektivne kamatne stope na kredite i depozite, Sl. novine FBiH, br. 48/12, 23/14 i Odluka Agencije za bankarstvo RS o jedinstvenom načinu obračuna i iskazivanja efektivne kamatne stope na kredite i depozite, Sl. glasnik, br. 15/12. Shodno ovim odlukama, minimalni sadržaj otplatnog plana definiraju direktori entitetskih agencija za bankarstvo. [↑](#footnote-ref-26)